### Дело № 1-14-0402/2025

УИД: 86MS0031-01-2025-003252-57

### ПРИГОВОР

#### Именем Российской Федерации

26 августа 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка №2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Черногрицкая Е.Н.,

при секретаре Беликовой С.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кондинского района Лаздиной О.М.,

подсудимого Беломоина В.И.,

потерпевшей \*,

защитника – адвоката Кулаковского С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

Беломоина Владимира Игоревича, \*\*\*\* судимого:

07.06.2022 Кондинским районным судом Ханты - Мансийского автономного округа - Югры по ч. 2 ст. 264.1, ст. 73 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 1 (один) год условно с испытательным сроком на 2 (два) года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 (три) года,

основное наказание в виде лишения свободы с применением [ст. 73](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=174173&dst=100346&field=134&date=01.09.2025) УК РФ отбыто 07.08.2024, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами отбыто 17.06.2025, находящемуся по уголовному делу под мерой процессуального принуждения в виде обязательства о явке, копия обвинительного акта вручена 30.06.2025

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

установил:

Беломоин В.И. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью \*, вызвавшего длительное расстройство здоровья, на территории Кондинского района при следующих обстоятельствах.

Беломоин В.И. в период с 25 ноября 2024 года до 14 часов 13 минут 26 ноября 2024 года находился во дворе жилого дома, расположенном по адресу: \*, где в ходе ссоры на почве личной неприязни к \* у Беломоина В.И. возник преступный умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений \* Реализуя свой преступный умысел, осознавая преступность и наказуемость своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения \* физической боли и вреда здоровью средней тяжести, и желая их наступления, Беломоин В.И. в период с 25 ноября 2024 года до 14 часов 13 минут 26 ноября 2024 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе жилого дома, расположенном по адресу: \*, с целью причинения физической боли и вреда здоровью средней тяжести, умышленно нанес не менее двух ударов рукой сжатой в кулак в область ребер с правой стороны \*, причинив тем самым \* физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтека на правой заднебоковой поверхности грудной клетки и закрытого перелома 9-го ребра справа, которые согласно заключению эксперта № 203 от 26.12.2024 повлекли за собой длительное расстройство здоровья \*, сроком более 21 дня, и, в соответствии с пунктом 7.1 главы II «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008г., причинили вред здоровью средней тяжести.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Беломоин В.И. заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Беломоин В.И. вину в совершении преступления признал полностью, указав, что предъявленное обвинение ему понятно, заявил о согласии с предъявленным обвинением в полном объёме, в связи с чем, поддержал ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, порядок обжалования приговора, постановленного при особом порядке рассмотрения дела Беломоину В.И. разъяснены и понятны. Ходатайство о применении особого порядка Беломоиным В.И. заявлено на надлежащей стадии уголовного судопроизводства, добровольно и после консультации с защитником.

Защитник Кулаковский С.М. поддержал ходатайство Беломоина В.И. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебное заседание потерпевшая \* не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, пояснила, что подсудимый загладил причиненный ей моральный и физический ущерб путем принесения извинения. В настоящее время проживают с Беломоиным В.И. вместе, ведут общее хозяйство, воспитывают совместных детей, обеспечивает семью материально, претензий морального и материального характера к Беломоину В.И. не имеет.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд считает возможным постановить приговор без судебного разбирательства, полагая, что имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения в соответствии с главой 40 УПК РФ, поскольку в судебном заседании государственный обвинитель и защитник выразили согласие с ходатайством подсудимого о принятии судебного решения в особом порядке судебного разбирательства; суд удостоверился, что ходатайство Беломоиным В.И. заявлено добровольно и при участии защитника, а характер и последствия заявления им ходатайства об особом порядке принятия судебного решения Беломоин В.И. осознает. При этом обвинение, с которым согласился Беломоин В.И., подтверждается доказательствами, собранными по делу. Санкция статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой квалифицировано деяние Беломоина В.И., предусматривает наказание, не превышающее трех лет лишения свободы.

Мировой судья квалифицирует действия Беломоина В.И. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Назначая наказание за содеянное, суд учитывает, что в соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с требованиями ст. 6, ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Беломоин В.И. является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется положительно, на учёте у врачей психиатра-нарколога и психиатра не состоит, женат, не трудоустроен, к административной ответственности не привлекался, воспитывает троих несовершеннолетних детей.

С учетом данных о личности подсудимого, поведения Беломоина В.И. в судебном заседании, оснований сомневаться в способности подсудимого осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими у суда не имеется. Суд признает подсудимого Беломоина В.И. вменяемым.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с [п.](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6113) [«и» ч. 1 ст. 61](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6109) УК РФ, суд признает активное способствование расследованию преступления, выразившиеся в дачи подсудимым признательных показаний об обстоятельствах совершения преступления на стадии доследственной проверки, в соответствии с [п.](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6113) [«г» ч. 1 ст. 61](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6109) УК РФ - наличие малолетних [детей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=491650&dst=100689&field=134&date=04.03.2025) у виновного, в соответствии с [ч. 2 ст. 61](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6102) УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, возраст и состояние здоровья подсудимого, наличие многодетной семьи, заглаживание вреда, причиненного преступлением, путем принесения извинений потерпевшей, которые были приняты последней, отсутствие у потерпевшей к подсудимому претензий материального и морального характера, позицию потерпевшей, простившей Беломоина В.И.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со [ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411076&dst=100285&field=134&date=10.06.2024) Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

При этом суд не признает в качестве такового, указанного в обвинительном заключении совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя ([ч. 1.1 ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=201181&dst=1904&field=134&date=01.09.2025) УК РФ), так как подсудимый в суде прямо заявил, что состояние алкогольного опьянения никак не повлияло ни на возникновение у него преступного умысла на совершение преступления, ни на его действия непосредственно при его совершении.

Поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то наказание назначается с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание Беломоина В.И. не установлено, в связи с чем наказание назначается с учетом положений [ч. 1 ст. 62](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487141&dst=103385&field=134&date=01.09.2025) УК РФ при наличии обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного [п. "и" ч. 1 ст. 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487141&dst=103383&field=134&date=01.09.2025) УК РФ.

В соответствии со [ст. 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=100055&field=134&date=26.12.2023) Уголовного кодекса Российской Федерации совершенное Беломоиным В.И. преступление, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При определении вида и меры наказания мировой судья учитывает необходимость соответствия характера и степени общественной опасности совершенного Беломоиным В.И. преступления, обстоятельства содеянного, учитывая поведение подсудимого после совершения преступления, руководствуясь принципом справедливости, влияния назначенного наказания на исправление и отношение к совершенному преступлению Беломоина В.И., который вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, учитывая характеризующие данные, личность подсудимого, его имущественное и семейное положение, молодой возраст и состояние здоровья, наличие по делу смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на жизнь подсудимого и его семьи, суд приходит к выводу, что цели уголовного наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ: исправление осужденного, восстановление социальной справедливости и предупреждение новых преступлений, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, путем назначения Беломоину В.И. наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в виде ограничения свободы, препятствий его назначения, указанных в [ч. 6 ст. 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=103480&field=134&date=18.08.2025) УК РФ, не имеется.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией инкриминируемой статьи, мировой судья находит нецелесообразным, полагая, что назначенное Беломоину В.И. наказание соответствует общим целям и задачам наказания и не окажет отрицательного воздействия на условия жизни подсудимого и его семьи.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Беломоиным В.И. преступления, позволяющих применить при назначении наказания ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации и [ст. 64](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=100301&field=134&date=26.12.2023) Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Согласно [ст. 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411076&dst=103474&field=134&date=18.08.2025) УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ограничений и обязанностей, которые он должен отбывать в установленный законом и определенный судом срок. Поэтому установление осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений, предусмотренных [ч. 1 ст. 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411076&dst=1273&field=134&date=18.08.2025) УК РФ, является обязательным.

Судом не установлено и обстоятельств, влекущих освобождение Беломоина В.И. от уголовной ответственности или от наказания, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, Беломоин В.И. приговором Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 07.06.2022 был осужден по ч.2 [ст. 264.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472847&dst=2920&field=134&date=18.08.2025) УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком на 2 года, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года.

Основное наказание по указанному приговору Беломоиным В.И. отбыто 07.08.2024, дополнительное наказание отбыто 17.06.2025.

Учитывая, что на момент постановления настоящего приговора основное и дополнительное наказание по приговору от 07.06.2022 полностью отбыто, то правила [ч. 5 ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348682&date=19.08.2025&dst=100332&field=134) УК РФ применению не подлежат.

Меру процессуального принуждения в отношения Беломоина В.И. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 316, 317 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Признать Беломоина Владимира Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 9 (девять) месяцев ограничения свободы.

На основании [ч. 1 ст. 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=472847&dst=1273&field=134&date=25.03.2025) УК РФ Беломоину В.И.в период отбывания наказания установить следующие ограничения:

не менять место жительства или пребывания без согласия [специализированного государственного органа](garantF1://1206500.4711), осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

не выезжать без согласия указанного специализированного государственного органа за пределы территории муниципального образования Кондинский район Ханты – Мансийского автономного округа – Югры.

Возложить на Беломоина В.И. в период отбывания наказания в виде ограничения свободы обязанность являться один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы для регистрации.

Меру процессуального принуждения в отношении Беломоина В.И. – обязательство о явке после вступления в законную силу приговора, - отменить.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением по­ло­жений ст. 317 УПК РФ в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесённые другими участниками уголовного процесса, либо в отдельном заявлении.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья

судебного участка №2 Е.Н. Черногрицкая